

**GÖTEBORGS UNIVERSITET**

Göteborgs universitet

Ladokkonsortiet

Remissvar

Göteborgs universitet lämnar synpunkter på det nya konsortialavtalet inom främst tre huvudområden. Dessa är: 1. Konsortialavtal struktur och konsortiets konstruktion, 2. Personuppgiftsbiträdeavtal och 3. Frågor om ansvar för system och drift av detta.

1) Konsortialavtal struktur och konsortiets konstruktion

Inledningsvis och på ett övergripande plan anser universitet att avtalets samlade konstruktion behöver ses över och förbättras då det i sig är det verktyg som reglerar samarbetet. Utifrån storleken på verksamheten och de frågor som konsortiet hanterar är det klokt att ge avtalet ett tydligare innehåll. Verksamheten fungerar just nu bra men med den komplexitet som finns i verksamheten och de personuppgifter som förvaltas behöver överenskommelsen förbättras och förtydligas på en del punkter. Det är viktigt att inleda avtalet med en definition av alla aktuella rollerna i konsortiet, exempelvis Umeås roll, osv.

Då avtalet också reglerar frågor om personuppgiftsansvar behövs det, för att öka förståelsen, förtydligas vem som är Extern intressent, Associerad part, personuppgiftsansvarig, Personuppgiftsbiträde, Styrelsen, konsortiechef, Konsortieförvaltningen etc. Centrala studiestödsnämnden anges på hemsidan som en av ägarna men finns inte angiven som part.

Universitetet anser också att konsortialavtalet, i avsaknad av andra styrande dokument, bör innehålla tydligare regleringar av stämma och organisation. Som det är avfattat nu är det inte klart vem som ingår i stämman. Det bör tydligare framgå hur beslut fattas och vem som fattar beslut, hur man kallar till möte etc. En otydlighet finns idag mellan rollerna ordförande och konsortiechef.

Umeå universitet hanterar ett antal av frågorna inom konsortiet (t.ex. nationella supportfunktionen och samordning) och detta bör såväl regleras som beskrivas närmare. Antingen genom ett avtal mellan konsortiet och Umeå universitet eller genom att förtydliga detta på lämpligt sätt i konsortialavtalet. Då Umeå universitet också är part i avtalet bör det finnas en tydlig linje.

2) Personuppgiftsbiträdeavtalet

Personuppgiftsbiträdesavtalet måste harmoniera med konsortialavtalet avseende dess begrepp. Utifrån idag befintligt förslag och befintligt personuppgiftsbiträdesavtal bli annars konsortiet personuppgiftsbiträde till sig själv vilket inte är möjligt juridiskt. Om man tittar på annan vinkel är även juridiskt omöjligt att en part ska avtala med sig själv i den meningen att Konsortiet ägs av lärosätena.

Universitetet finner det tveksamt att stämman kan besluta hur personuppgiftsbiträdesavtalet ska se ut. Varje lärosäte har ett självständigt personuppgiftsansvar och stämman kan inte fatta beslut om hur detta ska se ut. Stämman kan dock besluta att ta fram en mall som ska gälla i alla fall där det är möjligt.

Personuppgiftsbiträdeavtalet är vidare en förutsättning för att partshögskolorna ska kunna leva upp till de åtaganden som framgår av avsnitt 1.2, t.ex. rörande kvalitets- och registeransvar enligt studiedokumentationsförordningen 1993:1153 och enligt annan relevant lagstiftning. Men också för att partshögskolorna ska kunna ansvara för en korrekt informationssäkerhetshantering (utifrån säkerhetsaspekterna konfidentialitet, riktighet och tillgänglighet). Även ett SLA bör finnas kopplat till avtalet. För närvarande saknas utfästelser kring SLA drift, SLA programvara och andra krav. Det gör att det är oklart vilka krav partshögskolorna kan ställa på Konsortiets förvaltningsorganisation, eller dess utsedda driftleverantör.

I konsortialavtalsförslaget, punkten 3.6 "Felsökning, kvalitetssäkring och rättning av information" är typiskt sett en reglering som ska finnas i personuppgiftsbiträdesavtalet och som måste regleras mer i detalj. Förslaget är denna lydelse behöver antingen flyttas till eller regleras och detaljeras i Personuppgiftsbiträdeavtalet.

Det refereras i konsortialavtalet omväxlande till som system/tjänster/databas/Ladokprodukt och Ladok. Det måste göras klart vad man pratar om i varje enskilt fall. Det måste också klargöras hur ansvaret för driften är upplagt och vad konsortieparterna själva ansvarar för i form av drift, säkerhet, support mm. I Ladok Nouveau lagrades personuppgifter på det lokala lärosätet. Med Ladok3 skedde en systemändring vilket gör att personuppgifter nu e u lagras hos den utpekade teknikleverantören, dvs. utan direkt kontroll för det lokala lärosätet. Det innebär att ett

avtal mellan den lokala högskolan och konsortiet måste omfatta samtliga förutsättningar som skall regleras i enlighet med gällande regelverk. Om molntjänster används måste det säkerställas hur detta görs så att högskolan ges möjlighet att ta ett heltäckande ansvar för egna data.

3) Frågor om ansvar för system och drift av detta.

Svar på följande frågor bör framgå av avtalet:

Vem tillhandahåller level 1 och level 2-support till parterna? Vem utvecklar programvaran till systemet och vem äger rätten/tar ansvar för denna?

Det anges i 5.4 att kapitalkostnader för immateriella tillgångar bärs av konsortiet. Konsortiet är ingen juridisk person – vilka är dessa kostnader och hur fördelas de mellan parterna?

Stina Sundling
Områdeschef verksamhetsstöd
Göteborgs universitet

SIGNATURE PAGE

This document has been electronically signed by the following signatories:

NAME:	Stina Sundling
TITLE, ORGANIZATION:	Områdeschef, Gemensamma förvaltningen
IDENTIFICATION TYPE:	University of Gothenburg
IDENTIFICATION TICKET ID:	_8eb5f920-f76b-4b82-aef1-9ccd17c3094e
DATE & TIME:	4/8/2021 8:47:21 AM +02:00



Certified by Comfact Signature
Accepted by all signatories
4/8/2021 8:47:26 AM +02:00
Ref: 1068167
www.gu.se



[Validate document](#) | [Terms of use](#)