



HÖGSKOLAN  
I SKÖVDE

Remissvar

2022-09-29

Dnr HS 2022/492

Ladok konsortiet

## **Remiss: Förslag till nytt Konsortialavtal för Ladokkonsortiet, gemensamt personuppgiftsansvarsavtal och med förslag på personuppgiftsbiträdesavtal med UMU**

Högskolan i Skövde (Högskolan) lämnar härmed sitt remissvar på ”Förslag till nytt Konsortialavtal för Ladokkonsortiet, gemensamt personuppgiftsansvarsavtal och med förslag på personuppgiftsbiträdesavtal med UMU”

Högskolan i Skövde ser positivt på att det till konsortialavtalet har tillkommit ett personuppgiftsbiträdesavtal samt ett gemensamt personuppgiftsavtal då detta har saknats.

### **Konsortialavtal**

Konsortialavtalet har omarbetats och är betydligt tydligare och mer lättläst än tidigare. Gällande den juridiska texten får Högskolan lita på den expertkompetens som konsortiet involverat i arbetet.

Högskolan har följande synpunkter på avtalet:

Under paragraf 4.2.7 har det tillkommit att Umeå universitets förvaltningschef ständigt är adjungerad ledamot i Styrelsen. Högskolan ifrågasätter anledningen till detta. Konsortiechefen behöver arbeta nära förvaltningschefen rörande Ladoks resurser men ser inte att förvaltningschefen därför behöver vara involverad i löpande styrelsearbete.

Paragrafen 5.4 Fri distribution av lokalt utvecklad programvara har tillkommit och Högskolan anser att paragraf 5.4 inte bör vara med i Konsortialavtalet. Dels utifrån att det är oklart var gränsen går för vad som är Ladokrelaterad programvara och dels för att varje part bör ha eget mandat att bestämma över sin egen utveckling och programvara. Det ska vara en gängse praxis att dela med sig av utveckling i den mån det går, men ska inte regleras i konsortialavtalet.

### **Bilaga 2 – Avtal om gemensamt personuppgiftsansvar**

Högskolan är positiva till att det tydligt framgår de principer och ansvarsfördelning som Parterna har följt gällande Ladok, men som inte har varit tydligt nedskrivna. Ett

exempel på detta är det tydligt framgår i 3.2 Nationell översikt vem som äger personuppgifterna. Gällande den juridiska texten får Högskolan lita på den expertkompetens som konsortiet involverat i arbetet.

Under punkt 4 d anser Högskolan att följande text ska utgå då Högskolan kan ansvara för att en förfrågan skickas vidare till rätt instans, men kan inte ta på sig en annan Parts ansvar. En myndighets serviceskyldighet ska inte regleras här.

”För det fall en Registrerad, tillsynsmyndigheten eller annan tredjeman begär information från Part faller ansvaret att uppfylla en sådan begäran på den Part som mottar begäran.

Parterna åtar sig att skyndsamt ge det stöd som är nödvändigt och som rimligen kan förväntas av respektive Part för att möjliggöra att ovan nämnda förfrågningar och/eller klagomål från Registrerad samt eventuella granskningar från tillsynsmyndigheten kan besvaras,”

Ovanstående text bidrar också till otydlighet kring att en Part bara får lämna ut sina egna uppgifter.

### **Personuppgiftsbiträdesavtal Ladoksystemet**

Högskolan anser att det är bra att ett PUBA äntligen snart är klart. Gällande den juridiska texten får Högskolan lita på den expertkompetens som konsortiet involverat i arbetet.

### **ÖVRIGT**

Generellt behöver UmU skrivas ut i dokumenten så att det tydligt framgår att det är Umeå universitet som avses, samt se över skrivfel.

Kassie Sundin

Chef, Avdelningen för utbildnings- och studentstöd